

УДК 332.12

ТЕКУЩИЕ НАСТРОЙКИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ: ВЫБОР МОДЕЛИ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В РЕСУРСНЫХ РЕГИОНАХ МОНОПРОФИЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ*

Елена В. Гоосен^{a, @, ID}; Софья В. Ковригина^a

^a Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН, 650000, Россия, г. Кемерово, пр-т Советский, 18

@ egoosen@yandex.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-1387-4802>

Поступила в редакцию 14.05.2018. Принята к печати 29.06.2018.

Ключевые слова:

государственно-частное партнерство, плюралистическая модель, корпоративная модель, региональное государство, региональный бизнес

Аннотация: В работе актуализируется проблема поиска модели отношений государства и бизнеса в условиях смены вектора развития российской экономики. Важное место в этой дискуссии занимает вопрос о границах государственного и частного секторов. На основе анализа современных подходов к моделям взаимоотношений государства и бизнеса определена роль отношений в тандеме государство-бизнес. Самой эффективной формой взаимоотношений признано государственно-частное партнерство. Развитие государственно-частного партнерства как механизма, максимально приближенного к рыночному, для реализации социально значимых проектов способствует социально-экономическому развитию и смене вектора развития ресурсных регионов. Предложена классификация отношений в тандеме государство-бизнес. На основе сравнительного анализа выделены две диаметрально противоположные модели взаимодействия государства и бизнеса: плюралистическая и корпоративная. Показано, что более перспективным для анализа взаимодействия государства и бизнеса в регионах с монопрофильной направленностью является подход, опирающийся на дихотомию либеральной и координированной модели.

Для цитирования: Гоосен Е. В., Ковригина С. В. Текущие настройки рыночной экономики: выбор модели отношений государства и бизнеса в ресурсных регионах монопрофильной направленности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 4. С. 47–54. DOI: 10.21603/2500-3372-2018-4-47-54

Введение

Сегодня проблема выбора модели развития экономики России в вопросах преодоления зависимости от природных ресурсов – на пике актуальности. Экономика регионов с доминирующим природно-эксплуатирующим сектором (ресурсная), равно как и монопрофильная, отличается узкой специализацией, неэластичностью и опаздывающим развитием других типов производств. Поиск новых точек роста, направлений диверсификации экономики ресурсных регионов, ставших вследствие ресурсной направленности монопрофильными, требует пересмотра текущих настроек рыночной экономики, когда получаемая рента от добычи ресурсов перераспределяется между ограниченным числом участников, а уровень жизни обеспечивается за счет роста национального благосостояния. Все чаще возникает ситуация, когда регионы, живу-

щие за счет добычи ресурсов, не могут обеспечить необходимый уровень перераспределения ренты, а государство не обладает достаточным уровнем финансовой защищенности для обеспечения качества уровня жизни. Руководители компаний сталкиваются с тем, что государство все активнее вмешивается в процесс управления бизнесом, задавая направления стратегического развития в торговой, инвестиционной и технологической сферах. Можно ли говорить о начавшейся трансформации модели взаимодействия государства и бизнеса?

Важное место в этой дискуссии занимает вопрос о границах государственного и частного секторов. Именно адекватное сложившейся экономической ситуации взаимодействие государства и бизнеса должно обеспечить экономический рост и развитие России как государства, состоящего из многих ресурсных регионов, в т. ч. монопрофильной направленности.

* Исследование проведено при финансовой поддержке российского научного фонда по соглашению № 16-18-10182 «Формирование организационно-экономических механизмов комплексного освоения недр в регионах ресурсного типа на основе партнерства науки, власти и бизнеса».

Характер отношений между *региональным государством* и *региональным бизнесом*, включающий такие параметры, как степень свободы бизнеса, регулярность двусторонних отношений и др., определяет способность ресурсных секторов к интеграции с другими секторами и производствами, необходимой для перехода регионов на новый путь развития.

С методологической позиции вопрос участия государства и размер частного сектора весьма актуален. Теоретические позиции в этом вопросе тесно закреплены за А. Илларионовым, Н. Пивоваровой, В. Мау, Р. Нигматулиным, Г. Клейнером. Вопросы размера и роли государства неоднозначны среди российских экономистов, выбор модели отношений государства и бизнеса также не определен. В связи с этим целью данного исследования является выбор и обоснование модели отношений государства и бизнеса в ресурсных регионах монопрофильной направленности на основе анализа современных подходов к классификации отношений в тандеме «государство-бизнес». Методами исследования стали сравнение, анализ и синтез, а также моделирование.

1. Анализ современных подходов к классификации отношений в тандеме «государство-бизнес»

В настоящее время одной из самых эффективных форм взаимоотношений государства и бизнеса является государственно-частное партнерство (ГЧП). Под ГЧП понимаем институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях решения общественно-значимых задач в широком спектре сфер деятельности. Феномен ГЧП в широком смысле рассматривается и как механизм, привлекающий в традиционно государственные сферы эффективные рыночные инструменты менеджмента и способствующий страхованию «провалов рынка» в пределах компетенции государства, и как инструмент стратегического развития страны и ее регионов [1]. Такой широкий подход к ГЧП актуален в первую очередь для российских ресурсных регионов монопрофильной направленности, для которых характерны следующие основные особенности современных экономических процессов:

- высокая степень зависимости от внешнеэкономических факторов;
- наличие развитых экспортно-ориентированных секторов экономики;
- снижение показателей экономического роста и / или темпов их прироста;
- региональный бюджетный дефицит;
- активное развитие ГЧП в отдельных секторах экономики и др.

Несмотря на то, что ГЧП затрагивает в основном экономическую сферу, его особенности нельзя

понять вне общей модели (тандема) взаимодействия власти и бизнеса, сложившейся в обществе.

Реальные модели взаимодействия отличаются значительным разнообразием. В современной литературе, посвященной изучению специфике взаимодействия государства и бизнеса, можно выделить множество подходов и моделей. В таблице 1 представлены три наиболее распространенные классификации.

Наибольшее количество исследований проводится в рамках дихотомии плюралистической и корпоративистской (неокорпоративистской) моделей взаимодействия государства и бизнеса (например [2–4]).

На основе сравнительного анализа опыта развития развитых рыночных стран авторы выделяют две диаметрально противоположные модели взаимодействия государства и бизнеса: плюралистическую и корпоративную. В основе плюралистической модели лежит англо-американская традиция, в рамках которой власть и бизнес автономны и функционально дифференцированы – каждый действует на своем строго ограниченном поле: бизнес – в экономической сфере, государство – в политической. Диалог власти и бизнеса носит ограниченный характер, ведущая роль в нем принадлежит бизнесу. Интересно, что в рамках данной модели расширительно трактуется понятие *частная сфера*. Данная модель исходит из предпосылки, что в обществе нет доминирующего актора, бизнес представлен множеством слабых, конкурирующих между собой ассоциаций бизнеса, а государство играет роль одного из немногих акторов. Такая система является многоцентричной и опирается на децентрализацию интересов, именно поэтому она защищена от излишней бюрократизации. При этом бизнес имеет возможность отстаивать и продвигать свои интересы без посредников (ассоциаций, коалиций и партий). По мнению исследователей, плюралистическую модель характеризует контрастный режим публичности и соревновательность; акторы при продвижении своих интересов используют механизм открытого соперничества, а не сговора. Поэтому в рамках плюрализма акторам удается сохранять значительную автономию при ограниченном участии в процессах принятия решений. Для целей преодоления монопрофильной направленности регионов в рамках такой модели используется кооперация бизнеса, формирование и развитие локальных рынков, диверсификация производств. Бизнес-структуры инициативны и активно участвуют в совместных с региональными органами государственной власти проектах (ГЧП), направленных в т. ч. на комплексное развитие территорий таких регионов. Тем не менее такая модель не отвечает требованиям ресурсных регионов, т. к. доминирующая

природно-эксплуатирующая составляющая экономики требует более активного участия государства.

Корпоративная модель, опирающаяся на европейские традиции взаимодействия власти и бизнеса, предполагает активное, доминирующее участие государства во многих процессах. В его рамках нет четких границ между бизнесом и государством, что позволяет говорить о широкой трактовке публичной сферы и слабом функциональном разграничении политической и экономической сфер. Соответственно, акторы находятся в состоянии постоянного взаимо-

действия друг с другом, а их автономия находится на низком уровне.

Некоторые исследователи [3; 4] наряду с корпоративной выделяют неокорпоративную модель – *неокорпоративизм*. Ее используют, чтобы показать отличия между активной ролью государства в странах с демократическим режимом власти и в странах с авторитарным режимом. Поэтому исследователи подчеркивают, что неокорпоративная модель предполагает не просто ведущую роль государства, но и активный диалог с бизнесом, который ведется посредством взаимодействия с помощью посредничества

Таблица 1. Современные подходы к классификации отношений в тандеме *государство-бизнес*

Table 1. Modern approaches to the classification of relations in the *state-business tandem*

Авторы	Выделяемые модели	Характеристики моделей
Дихотомия плюралистической и корпоративной модели		
Шмиттер Ф., Коусон А., Лембрух Дж., Олсон М., Большаков С. Н., Большакова Ю. М., Михальченко Н. А., Ткачев С. А., Киселев В. И.	Плюралистическая модель с ведущей ролью бизнеса – <i>партийное государство</i>	– расширенная трактовка частной сферы; – автономия государства и бизнеса; – отношения между бизнесом и государством выстраиваются снизу; – рынок представительств; – наличие множества небольших представительских структур бизнеса; – диалог власти и бизнеса посредством партий и принятия законов
	Корпоративистская (неокорпоративистская) модель с ведущей ролью государства – государство ассоциаций	– расширенная трактовка публичной сферы; – низкий уровень автономии бизнеса и государства; – отношения между бизнесом и государством выстраиваются сверху; – активное вмешательство государства во все сферы деятельности, в том числе экономическую; – основная площадка диалога – политическая сфера; – значительная роль централизованных, сильных бизнес-ассоциаций и союзов, создаваемых сверху по отраслевому принципу
Модифицированная классификация дихотомии плюралистической и корпоративной модели		
Ленская О. Ю.	Системная модель	Опирается на наличие в обществе норм, разграничивающих сферы деятельности государства и бизнеса. Эти нормы являются основными правилами, регулирующими участие бизнеса в политических процессах
	Корпоративная модель	В основе – ведущая роль государства в экономике и политике, опирающаяся на его имущественную экспансию. Взаимодействие между государством и бизнесом выстраивается сверху с использованием политических методов
	Модель функционального представительства	Описание механизмов влияния крупного корпоративного бизнеса и бизнес-ассоциаций на государство
	Конфликтная модель	Взаимодействие государственной власти и бизнеса рассматриваются как столкновение интересов. Сферами столкновения интересов могут быть сфера экономической, политической деятельности и право

Авторы	Выделяемые модели	Характеристики моделей
Дихотомии либеральной и координационной модели		
Зудин А. Ю., Попандопуло А. И., Алейников А. В., Курбатова М. В., Левин С. Н., Гоосен Е. В.	Либеральная модель	– фирма – основной актор; – рынок и иерархии – основные механизмы координации действий фирм; – инструменты координации – цены и формальные контракты; – малое государство – невмешательство государства в функционирование рынка; – взаимодействие бизнеса с государством носит эпизодический характер
	Корпоративная модель	– государство является доминирующим самостоятельным актором; – основная функция государства – координация деятельности рынка; – устойчивые долгосрочные связи между государством и бизнесом в самых различных сферах; – основная форма взаимодействия – контракты, которые часто носят реляционный и неполный характер

сильных предпринимательских союзов, которые часто выступают не только от лица бизнес-сообщества, но и от лица общества в целом. Эту модель отличают непубличность принятия решений и высокая бюрократизация, а также широкое распространение лобби, которое действует через цепочку формально установленных согласований. Важно, что и корпоративная, и некорпоративная модели предполагают ограничение автономии акторов и их постоянное взаимодействие при определении приоритетов как в экономической, так политической сфере экономики и политики [2].

О. Ю. Ленская несколько модифицирует представленную выше дихотомию, добавляя в модель взаимодействия государства и бизнеса степень остроты противоречий интересов и способы их разрешения. В результате наряду с корпоративистской и системной моделями (аналог плюралистической модели) классификация О. Ю. Ленской дополнилась моделью функционального представительства и конфликтной моделью [5]. Это позволило автору более детально показать уровни и механизмы взаимодействия государства и бизнеса в современном обществе.

В рамках данных моделей тесные постоянные связи между органами региональной власти и местным бизнесом, а также с некоммерческими организациями, способствуют в регионах монопрофильной направленности нацеленности бизнеса на активное участие в совместных проектах, инициируемых региональными властями в целях развития кластеров, формирования локальных рынков и диверсификации экономики. Однако эта модель не подходит для российских регионов ресурсного типа (недостаточное развитие и активность малого и среднего предпри-

нимательства, коррупция и проч.). Таким образом, несмотря на широкое распространение представленных выше классификаций, они существенно ограничены и не могут описать особенности отношений государства и бизнеса в ресурсных регионах России, находящихся в ситуации поиска новых траекторий развития. В основном это связано с ориентацией данных моделей на анализ стран с развитой рыночной экономикой (европейские страны и США).

2. Выбор и обоснование модели отношений государства и бизнеса в ресурсных регионах монопрофильной направленности

Более перспективным для анализа взаимодействия государства и бизнеса в регионах с монопрофильной направленностью является подход, опирающийся на дихотомию либеральной и координированной модели. Он основан на определении отношений акторов в широком смысле. Различные масштабы и форматы полномочий публичной власти во взаимоотношениях с экономикой и обществом способствовали формированию различных политических моделей государства, группировавшихся вокруг двух полярных типов – *классического либерального* (минималистского) и *этатистского* (самодостаточного и доминантного) государства. Сегодня они представлены либеральной (англо-американская традиция) и координированной (европейская традиция) моделями (например [6–9]).

Крайней точкой на векторе от отстраненности государства от функционирования рынка до радикального вмешательства является социализм. Важную роль во взаимоотношениях государства и бизнеса играют исторические особенности, которые на языке институционалистов получили

название *обусловленного развития*. Отношения между государством и бизнесом приобретают конкретные формы как под влиянием различий в траекториях обусловленного развития, так и в результате конкретного выбора политического курса, сделанного наиболее сильными акторами в поворотные моменты истории [10].

Выбранный подход позволяет оценить в отношениях регионального тандема *государство-бизнес* следующие параметры, представленные в таблице 2:

- специфику регулирования рынка со стороны государства;
- регулярность отношений между государством и бизнесом;
- распределение ролей между государством и бизнесом;
- зону ответственности государства;
- степень свободы бизнеса;
- специфику проникновения бизнеса в политическую систему;
- специфику принятия решений;
- специфику разрешения конфликтных ситуаций;

– инициирование, участие, распределение ответственности в проектах ГЧП как одной из форм взаимоотношений.

Заключение

Представленная классификация моделей взаимодействия региональных органов государственной власти и бизнеса в координатах *либеральная – координированная модель отношений* адекватно описывает их место и роль в процессе перехода российских ресурсных регионов монопрофильной направленности на новый путь развития. Регулярные, прозрачные и равноправные отношения между региональным правительством и бизнесом, их активная совместная работа могут способствовать интеграции различных секторов экономики и их развитию, формированию и развитию локальных рынков и кластеров и в конечном итоге преодолению региональной ресурсной монопрофильности. Поскольку именно адекватное сложившейся экономической ситуации взаимодействие государства и бизнеса должно обеспечить экономический рост и развитие России

Таблица 2. Либеральная и координированная модели отношений в региональном тандеме *государство-бизнес*
Table 2. Liberal and coordinated models of relations in the regional *state-business* tandem

Параметры отношений	Модели отношений	
	Либеральная	Координированная
Регулирование рынка	Минимальное регулирование	Организованное регулирование
Регулярность отношений	Непостоянные	Постоянные
Распределение ролей	Региональная власть и бизнес – равноправные партнеры. Ведущая роль принадлежит бизнесу	Региональная власть и бизнес – равноправные партнеры. Ведущая роль принадлежит государству
Зона ответственности региональной власти	Общее состояние экономики и социальных отношений	Устойчивая конкурентная рыночная экономика, формирование у всех экономических групп позиции социальной ответственности, модернизация региональной экономики
Степень свободы бизнеса	Экономическая и политическая автономия бизнеса	Экономическая и политическая зависимость бизнеса
Проникновение бизнеса в региональную политическую систему	Бизнес свободно проникает в политическую систему	Бизнес проникает в политическую систему только при делегировании ему региональной властью определенных полномочий
Принятие решений, разрешение конфликтных ситуаций	Переговоры и компромисс. Права принятия решений, связанных с распределением ресурсов, – у региональной власти и бизнеса	Переговоры и указания, компромисс и директивы (в зависимости от целей региональной власти). Права принятия решений, связанных с распределением ресурсов, – у региональной власти
Инициирование, участие и распределение собственности в ГЧП	Бизнес свободно иницирует ГЧП. Региональная власть активно участвует в проектах. Обычно объекты остаются в собственности бизнеса	В основном региональная власть иницирует ГЧП. Бизнес активно участвует в ГЧП. Обычно объекты остаются в собственности регионального правительства

как государства, состоящего из многих ресурсных регионов, в т. ч. монопрофильной направленности. На решение этих же задач нацелены такие показатели региональной экономики, как экономическая и политическая свобода бизнеса, развитие малого и среднего предпринимательства, здоровая, конкурентная бизнес-среда, описываемые либеральной моделью взаимоотношений (таблица 2).

Таким образом, подход, опирающийся на дихотомию либеральной и координированной модели, является наиболее перспективным для анализа взаимодействия регионального государства и биз-

неса в ресурсных регионах с монопрофильной направленностью. Активное развитие и кооперация местного и регионального бизнеса, его политическая свобода и экономическая инициатива, в т. ч. в проектах ГЧП (либеральная модель), при активном участии региональных органов государственной власти (координированная модель), обусловленном ресурсной региональной спецификой, может способствовать развитию кластеров, комплексному развитию территорий и диверсификации экономики в регионах с монопрофильной направленностью.

Литература

1. Нижегородцев Р. М., Никитенко С. М., Гоосен Е. В. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: мировой опыт и перспективы России. Кемерово: Сибирская изд. группа, 2012. 482 с.
 2. Киселев В. И. Сравнительный анализ корпоративистской и плюралистической моделей взаимодействия власти и бизнеса // Наука вчера, сегодня, завтра: сб. ст. по матер. V Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2013. № 5. Режим доступа: <https://sibac.info/conf/science/v/34342> (дата обращения: 20.10.2017).
 3. Большаков С. Н., Большакова Ю. М., Михальченкова Н. А., Ткачев С. А. О проблеме взаимодействия современного российского бизнеса и государства: общее и частное // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2014. № 2. С. 1–14.
 4. Кисель К. Ю. Современные модели взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2013. 24 с.
 5. Ленская О. Ю. Политические аспекты взаимоотношений власти и бизнеса в условиях государственного корпоративизма в современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009. 28 с.
 6. Зудин А. Ю. Ассоциации – бизнес – государство. «Классические» и современные формы отношений в странах Запада. М.: Гос. ун-т – Высш. шк. экономики, 2009. 68 с.
 7. Попандопуло А. И. Государство и бизнес: новые горизонты партнерства // Власть. 2011. № 8. С. 22–26.
 8. Алейников А. В. Институциональные аспекты управления взаимодействием государства и бизнеса в российской социально-экономической системе // Бизнес, менеджмент и право. 2011. № 1. С. 61–65.
 9. Курбатова М. В., Левин С. Н., Гоосен Е. В., Медянцева С. Г., Скрипак Е. И., Сурцева А. А., Трофимова Ю. В. Общественно-договорные механизмы формирования социально-экономических моделей рыночной экономики. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2005. 358 с.
 10. Зудин А. Ю. Государство и бизнес в России: эволюция модели взаимоотношений // Неприкосновенный запас. 2006. № 6. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2006/50/zu18-pr.html> (дата обращения: 20.10.2017).
-

CURRENT ADJUSTMENTS OF THE MARKET ECONOMY: CHOICE OF THE MODEL OF RELATIONS BETWEEN THE STATE AND THE BUSINESS IN MONO-PROFILE RESOURCE REGIONS*

Elena V. Goosen^{a, @, ID}; **Sofia V. Kovrigina**^a

^a *The Federal Research Center of Coal and Coal Chemistry of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 18, Sovetsky Ave., Kemerovo, Russia, 650000*

@ egoosen@yandex.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-1387-4802>

Received 14.05.2018. Accepted 29.06.2018.

Keywords: public private partnership, pluralistic model, corporate model, regional state, regional business

Abstract: The research features the problem of searching for a model of relations between the state and the business in the conditions of the changing development vector of the Russian economy. An important place in this discussion is the issue of the boundaries of the public and private sectors. Based on the analysis of modern approaches to models of government-business relations, the authors define the role of relations in the state-business tandem. The most effective form of relations is public-private partnership. The development of the partnership between the state and the business is a mechanism for the implementation of socially significant projects, as close to the market as possible. It contributes to the socio-economic development and the changes in the development vector of resource regions. The paper introduces a classification of relations in the «state-business» tandem. The authors use the basis method of comparative analysis to distinguish two diametrically opposite models of state-business interaction, i.e. pluralistic and corporate. The approach based on the dichotomy of a liberal and a coordinated model is more promising for analyzing the interaction between the state and the business in regions with a mono-profile orientation.

For citation: Goosen E. V., Kovrigina S. V. Tekushchie nastroyki rynochnoi ekonomiki: vybor modeli otnoshenii gosudarstva i biznesa v resursnykh regionakh monoprofil'noi napravlenosti [Current Adjustments of the Market Economy: Choice of the Model of Relations between the State and the Business in Mono-Profile Resource Regions]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 4 (2018): 47–54. DOI: 10.21603/2500-3372-2018-4-47-54

References

1. Nizhegorodtsev R. M., Nikitenko S. M., Goosen E. V. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v innovatsionnoi sfere: mirovoi opyt i perspektivy Rossii* [Public-private partnership in the innovation sphere: the world experience and prospects of Russia]. Kemerovo: Sibirskaya izd. Gruppy, 2012, 482.
2. Kiselev V. I. Sravnitel'nyi analiz korporativistskoi i pluralisticheskoi modelei vzaimodeistviia vlasti i biznesa [Comparative analysis of corporatistic and pluralistic models of interaction between power and business]. *Nauka vchera, segodnia, zavtra: sb. st. po mater. V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Science yesterday, today, tomorrow: Proc. V Intern. Sci.-Prac. Conf.]. Novosibirsk: SibAK, no. 5 (2013). Available at: <https://sibac.info/conf/science/v/34342> (accessed 20.10.2017).
3. Bolshakov S. N., Bolshakova Yu. M., Mikhailchenkova N. A., Tkachev S. A. O probleme vzaimodeistviia sovremennogo rossiiskogo biznesa i gosudarstva: obshchee i chastnoe [The problem of interaction between modern Russian business and the state: general and private]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniia i venchurnogo investirovaniia Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta = Corporate Governance and innovative economic development of the North: Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*, no. 2 (2014): 1–14.

* The study was conducted with the financial support of the Russian Science Foundation under the agreement No. 16-18-10182 "Formation of the organizational and economic mechanisms for the integrated development of subsurface resources in resource-based regions on the basis of partnership between science, government and business".

4. Kisel K. Iu. *Sovremennye modeli vzaimodeistviia biznes-struktur i organov gosudarstvennoi vlasti*. Avtoref. diss. kand. polit. nauk [Modern models of interaction of business structures and public authorities. Cand. Polit. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2013, 24.
5. Lenskaya O. Iu. *Politicheskie aspekty vzaimootnoshenii vlasti i biznesa v usloviakh gosudarstvennogo korporativizma v sovremennoi Rossii*. Avtoref. diss. kand. polit. nauk [Political aspects of the relationship between government and business in the conditions of state corporatism in modern Russia. Cand. Polit. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2009, 28.
6. Zudin A. Yu. *Assotsiatsii – biznes – gosudarstvo. "Klassicheskie" i sovremennye formy otnoshenii v stranakh Zapada* [Association - business - state. "Classic" and modern forms of relations in Western countries]. Moscow: Gos. un-t – Vyssh. shk. ekonomiki, 2009, 68.
7. Popandopulo A. I. Gosudarstvo i biznes: novye gorizonty partnerstva [State and business: new horizons of partnership]. *Vlast' = The Authority*, no. 8 (2011): 22–26.
8. Aleinikov A. V. *Institutsional'nye aspekty upravleniia vzaimodeistviem gosudarstva i biznesa v rossiiskoi sotsial'no-ekonomicheskoi sisteme* [Institutional aspects of managing the interaction of the state and business in the Russian social and economic system]. *Biznes, menedzhment i pravo = Business, Management and Law*, no. 1 (2011): 61–65.
9. Kurbatova M. V., Levin S. N., Goosen E. V., Mediantseva S. G., Skripak E. I., Surtseva A. A., Trofimova Iu. V. *Obshchestvenno-dogovornye mekhanizmy formirovaniia sotsial'no-ekonomicheskikh modelei rynochnoi ekonomiki* [Socially-contractual mechanisms for the formation of socio-economic models of a market economy]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2005, 358.
10. Zudin A. Yu. Gosudarstvo i biznes v Rossii: evoliutsiia modeli vzaimootnoshenii [The state and business in Russia: the evolution of the model of mutual relations]. *Neprikosnovennyi zapas = The untapped reserve*, no. 6 (2006). Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2006/50/zu18-pr.html> (accessed 20.10.2017).